

В Президиум Московского городского суда
107076, г. Москва, Богородский вал, д.8.

Заявитель кассационной жалобы (истец по делу):
Межрегиональная общественная организация по защите прав потребителей «Право» (лицо, направившее кассационную жалобу).

ОГРН – 1715000061429, ИНН – 77329698052,
юридический адрес: 125167, город Москва, Ленинградский проспект, д. 47, стр. 1, оф. 3240.

в защиту интересов Дашкова Валерия Николаевича,
паспорт 545 808 41857928, выдан 25 апреля 2014 года ОВД района
Западное Дегунино города Москвы, место регистрации (проживания):
123474, г. Москва, Звездный б-р, д. 312, корп. 85, кв. 9149.

Ответчик: ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕР»,
ОГРН – 105390103057514, ИНН – 7906072056,
адрес: 236013, Калининградская область, г. Калининград, ул.
Магнитная, д. 41.

Гос. пошлина: 100 (сто) рублей.

Кассационная жалоба

на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы
от 06.01.2018 г. по делу № 2-955038/2018, определение судебной коллегии по
гражданским делам Московского городского суда по гражданскому делу N 13-42895086 от
24.12.2018.

06 января 2018 года судьей Тимирязевского районного суда г. Москвы Дашкиной Е.В. вынесено решение по делу № 2-955038/2018 об отказе в удовлетворении исковых требований МОО по защите прав потребителей «Право» в интересах потребителя Дашкова В.Н. к ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕР» о возврате денежных средств, уплаченных по договору купли-продажи автомобиля марки «KIA NM (Mohave/Borrego)» № 530218094 от 31 марта 2017 года, и возмещения иных причиненных убытков.

Данное решение принято в окончательной форме 17 апреля 2018 года (л. д. № 229).

24.05.2018 определением судебной коллегии по гражданским делам Мосгорсуда по гражданскому делу N 13-24478986 (далее - Определение) решение Тимирязевского районного суда г. Москвы 06.01.2018 года оставлено без изменения, а жалоба - без удовлетворения.

Заявитель (Истец) считает, что указанное решение является незаконным и подлежит отмене, поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, не были доказаны в установленном законом порядке и вследствие этого неправильно определены в решении суда.

19 марта 2016 года Дашкова В.Н. заключил с ООО «Киа Моторс лтд» договор купли-продажи автомобиля № 222804, согласно которому приобрел автомобиль марки «KIA NM (Mohave/Borrego)» (далее – «Автомобиль»). В соответствии с п. 1.1. Договора стоимость Автомобиля составляет 1873700 (один миллион восемьсот семьдесят три тысячи семьсот) рублей 00 копеек.

29 ноября 2016 года в Автомобиле выявилась неисправность, а именно: после постановки на штатную сигнализацию происходит самопроизвольное загорание передних и задних габаритных огней, вследствие чего происходит разряд аккумуляторной батареи, что не позволяет использовать Автомобиль в соответствии с заявленными при продаже характеристиками. Автомобиль находился на стационарном гарантийном ремонте у

продавца с 29 ноября 2016 года по 27 января 2017 года. Таким образом, срок гарантийного ремонта Автомобиля составил 59 дней.

Однако, указанная неисправность так и не была устранена, и проявляется в Автомобиле по настоящий момент.

В настоящее время в Автомобиле по-прежнему проявляются следующие недостатки:

1. самопроизвольное загорание габаритных огней после постановки на штатную сигнализацию;

2. самопроизвольное загорание габаритных огней после снятия автомобиля с сигнализации и последующей постановки на нее (без открытия и закрытия дверей).

Время возникновения данных недостатков не фиксировано, они проявляются каждый раз через различные промежутки времени.

В соответствии с Руководством по эксплуатации автомобиля (стр. 4/84 Руководства, л.д. № 153) функция экономии заряда аккумуляторной батареи «автоматически выключает осветительные приборы при удалении ключа из замка зажигания и открывании двери со стороны водителя». Других условий включения данной функции не указано.

Однако, при соблюдении Потребителем данных условий – удалении ключа из замка и выходе водителя через водительскую дверь – все равно происходит загорание габаритных огней (причем не сразу, а каждый раз через разные периоды времени после закрытия двери). Таким образом, функция экономии заряда аккумуляторной батареи не работает, что приводит к разряду АКБ и невозможности эксплуатировать автомобиль.

Несомненно, это является недостатком автомобиля, поскольку потребитель при полном соблюдении требований Руководства по эксплуатации не может использовать автомобиль по назначению.

Обращаем внимание, что данный факт был подтвержден заключением независимого эксперта Вернадского Н.Б. от 07 апреля 2016 года № 06028/18.

В целях установления наличия данных недостатков определением Тимирязевского районного суда от 18.05.12 г. по делу была назначена судебная автотехническая экспертиза (л.д. № 138-139).

Экспертное заключение № С37125912 от 16 июля 2016 года (л.д. 146), проведенное экспертами легло в основу окончательного решения суда, поскольку было признано основным доказательством по данному делу. Суд счел, что факт наличия недостатков в Автомобиле не был доказан (л.д. № 225).

Истец полагает, что данное экспертное заключение не может являться доказательством по делу, поскольку исследование, на основании которого сделано заключение, не было полным и объективным и не соответствует в должной мере требованиям закона, а ответы на поставленные перед экспертом вопросы необоснованны, противоречивы и не подтверждены фактическими обстоятельствами дела.

1. Обращаем внимание, что первым и основным вопросом, поставленным перед экспертами, было установление наличия или отсутствия в Автомобиле следующего недостатка – самопроизвольное загорание габаритных огней после постановки на штатную сигнализацию.

Однако, исследование, проведенное экспертами в целях ответа на этот вопрос, **не могло доказать или опровергнуть наличие недостатка, поскольку было недопустимо коротким.**

При ответе на вопрос № 1 эксперт утверждает, что самопроизвольное загорание габаритных огней не установлено (.). При этом в тексте заключения указано, что в целях установления этого факта проводился эксперимент длительностью 30 минут (л. д. № 155). После этого эксперимент был прерван по инициативе эксперта.

В ходе судебного разбирательства Истцом неоднократно указывалось, что время возникновения недостатка – самопроизвольного загорания габаритных огней – не фиксировано, данный недостаток является «плавающим». Фактически загорание происходит через неопределенный срок после закрывания двери и постановки на сигнализацию – через пять минут, через четыре часа, через сутки, – что может быть подтверждено многочисленными свидетельскими показаниями. Об этом указывалось в ходатайстве Истца о назначении судебной экспертизы (л.д. № 132).

Однако, эксперт по неизвестным причинам счел, что 30 минут достаточно для проведения эксперимента, и прервал его безо всякой мотивации. Это свидетельствует о полной незаинтересованности эксперта в установлении истины по делу, о формальном и небрежном подходе к проведению исследования.

Учитывая обстоятельства данного дела, для полного и объективного исследования необходимо проведение значительно более длительного эксперимента.

Таким образом, ввиду неполноты проведенного исследования факт наличия или отсутствия недостатка – самопроизвольного загорания габаритных огней – не был доказан в ходе проведения данной экспертизы.

2. При ответе на вопрос 3 и 4 (л. д. № 157) эксперт утверждает, что факт загорания габаритных огней после снятия со штатной сигнализации (при условии, что дверь водителя закрывалась последней) является установленным в ходе эксперимента фактом и результатом не включения «функции экономии заряда аккумуляторной батареи».

Однако, при ответе на 5 вопрос (л. д. № 157) эксперт утверждает, что «данное включение является следствием нарушения требований Руководства по эксплуатации (стр. 4/84)» (л. д. № 153)». Конкретный пункт Руководства по эксплуатации не был назван, никаких пояснений сделано не было.

Совершенно не ясно, о каком нарушении требований идет речь, если единственное требование, изложенное на стр. 4/84 Руководства (л. д. № 153), - о том, что водитель должен покидать автомобиль через дверь водителя, - при проведении данного эксперимента соблюдалось, что указано в самом заключении эксперта при ответах на вопросы 3 и 4. Более того, при проведении эксперимента, в соответствии с указаниями эксперта, водительская дверь была закрыта последней (л. д. № 155).

Таким образом, данный вывод, изложенный при ответе на вопрос 5, лишен всякой логики и полностью не соответствует фактическим данным.

3. При ответе на 6 вопрос эксперт утверждает, что загорания габаритных огней можно избежать, если перед постановкой автомобиля на стоянку выключать осветительные приборы. На основании чего был сделан такой вывод, если подобного эксперимента в ходе исследования не проводилось, остается неясным (л. д. № 155).

4. При ответе на вопрос 7 эксперт утверждает, что загорание габаритных огней происходит, если переключатель управления осветительными приборами находится в положении «Фары», а перед постановкой на штатную сигнализацию дверь водителя не была закрыта последней (л. д. № 158). По мнению эксперта, данный факт является нарушением руководства по эксплуатации автомобиля. Однако, опять не указывается конкретный пункт руководства, никаких пояснений не дается. Ни в одном пункте руководства по эксплуатации автомобиля не зафиксировано указанных требований. Также эксперт умалчивает про то, что при проведении эксперимента условие о закрытии водительской двери последней было выполнено (л. д. № 155), однако это все равно привело к загоранию габаритных огней.

Исходя из этого, оно не может использоваться в качестве доказательства по делу в суде.

Согласно ч. 2 ст. 87 ГПК РФ в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

Ходатайство о проведении повторной экспертизы было заявлено Истцом в ходе судебного заседания (л.д. № 176-178), однако, Суд отклонил данное ходатайство (л.д. № 207-208).

Отказав в удовлетворении ходатайства о проведении повторной экспертизы и немедленно приняв Решение по делу, **суд первой инстанции лишил Заявителя (Истца) возможности предоставить доказательства Специалистов опровергающие результаты Экспертизы.**

В связи с изложенным, Заявитель самостоятельно обратился к независимым специалистам и получил Заключение (копия прилагается). Данным заключением специалисты подтверждают наличие в автомобиле указанного выше недостатка, квалифицируют его существенным, неоднократно повторяющимся и неустраняемым, указывают на неполноту и необъективность судебной Экспертизы, опровергают ее результаты, которые были положены в основу решения суда первой инстанции и определения суда апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 320, 322, 328, 330 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 06.01.2018 г. по делу № 2-955038/2018, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда по гражданскому делу N 13-42895086 от 24.12.2018.

и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.

Приложение:

1. Оригинал квитанции об уплате государственной пошлины.
2. Копии кассационной жалобы для направления ответчику и третьему лицу.
3. Заверенные судом копии судебных постановлений, принятых по делу.
4. Копии экспертного исследования – 3 экз.

Президент МОО по защите
прав потребителей «Право»

Дорнев В.А.

23 июня 2018 года.