

**В Хорошевский районный суд города Москвы  
Судье Лутиной Р.А.**

*123154, город Москва, ул. Маршала Тухачевского, дом 25.*

**Заявитель: Межрегиональная общественная  
организация по защите прав потребителей  
«Правосознание»,**

**в защиту интересов** Рабиной Ирины Александровны,  
*паспорт РФ 75 65 5046778, выдан 15 апреля 2004 года, ОВД района  
Щукино г. Москвы, адрес регистрации и проживания: г. Москва, ул.  
Невельского д. 11, кв. 51.*

**Ответчик:** ООО «Авто паридиз»,  
*ОГРН – 10250470673520, ИНН 504570799020,  
адрес: 145400, Московская область, г. Видное, 94-й км МКАД, д. 67.*

**Гражданское дело № 2 – 1483/12**

**Возражения на заявление об отмене заочного решения суда**

17 января 2017 года Ответчиком было подано заявление об отмене заочного решения суда по делу № 2-1483/12 от 26 ноября 2016 года. Считаю, что данное заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 242 ГПК РФ, основанием для отмены заочного решения суда является обязательное наличие двух обстоятельств:

1. Неявка ответчика в судебное заседание было вызвано уважительными причинами, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду.
2. Ответчик представляет в суд доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда.

По первому обстоятельству просим обратить внимание на следующее. Ответчик был надлежащим образом извещен о дате, месте и времени проведения судебного заседания (л.д. 104). В суд представлена справка, в соответствии с которой ответчик считает, что отсутствие его представителя в судебном заседании 26 ноября 2012 года является уважительным (л.д. 174). Считаю, что данный документ не может являться доказательством отсутствия представителя на судебном заседании по уважительной причине по следующим обстоятельствам:

- Отсутствие физического лица в суде может быть признано уважительной причиной в случае его нетрудоспособности. Обращаем внимание на то, что в данном судебном процессе ответчиком является юридическое лицо, а не физическое лицо, юридическое лицо не может быть нетрудоспособно.

Временная нетрудоспособность физического лица, в соответствии с действующим законодательством подтверждается только листом нетрудоспособности, заполненным по установленной форме. Представленная справка не является листом нетрудоспособности. Более того, справка не имеет печати организации ее выдавшей. В ней даже нет записи о временной нетрудоспособности, а также ее временных интервалов, на который она выдана, нет противопоказаний к участию в судебном процессе. Нельзя точно идентифицировать лицо, которому данный документ выдан. Данные обстоятельства ставят под сомнение сам факт наступления события, на которое ссылается ответчик.

- Из представленных документов в суд не ясно, действительно ли был привлечен представителем ответчика именно Кибенко Г.Ю. к участию в судебном заседании 26 ноября 2012 года, так как доверенность лишь предоставляет право на участие, но не доказывает сам факт его направления ответчиком для участия в процессе в этот день.

Обращаю внимание на то, что в деле имеется еще одна доверенность на представителя ответчика - Анасьева В.В., который также мог быть привлечен к участию в судебном заседании в этот день (л.д. 94). Директор общества также не лишен права представлять интересы ответчика.

- В соответствии с действующим законодательством, юридическое лицо обязано обеспечить явку своего представителя для участия в судебном заседании. В деле имеется информация, по крайней мере о трех потенциальных представителях ответчика, имеющих надлежащие полномочия для участия в судебном процессе - Кибенко Г.Ю. (доверенность л.д. 134), - Анасьева В.В. (л.д. 94), а также - Халькова О.В. (директор ООО, выдавшая доверенности представителям). То есть у ответчика было достаточно представителей для привлечения к участию в судебном процессе. Также ответчик вправе привлечь иных представителей для отстаивания своих интересов.

- Ответчиком не представлены доказательства невозможности уведомления суда о наступивших обстоятельствах, делающих невозможным участие представителей ответчика в данном судебном заседании. В соответствии с п. 6 ст. 167 ГПК РФ при наличии уважительных обстоятельств, ответчик должен был направить в суд ходатайство об отложении судебного заседания. Такое ходатайство в суд не поступало, более того у ответчика было достаточно способов и средств связи (телефон, интернет, курьерская связь, и т.д.), которыми он мог воспользоваться для надлежащего уведомления суда о сложившихся обстоятельствах, которыми он не воспользовался по неизвестным причинам.

По второму обстоятельству, ответчиком не представлены новые доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда. Информация, изложенная в заявлении об отмене заочного решения суда, а также других представленных документах, уже предоставлялась в суд ответчиком на предыдущих заседаниях и рассматривалась судом в установленном порядке.

На основании ст. 242 ГПК РФ, основанием для отмены заочного решения суда является обязательное наличие двух обстоятельств в совокупности, т.е. наличие лишь одного обстоятельства делает процессуально невозможным отмену заочного решения суда. В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые ссылается, считаем, что ответчиком не представлено доказательств наличия совокупности указанных выше необходимых обстоятельств для отмены заочного решения суда.

Судебный процесс по данному делу длится около 1,5 лет, считаем, что отмена заочного решения суда будет нарушать права истца на разумный срок судопроизводства.

Президент МОО по защите  
прав потребителей «Правосознание»  
К.А.

Зайцев

25 ноября 2017 года.